

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ одиннадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

6-го Мая 1873 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1873 г. по 20 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 14.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— № 12. Марта 31 дня 1873 г. По Высочайшему повелѣнію. Объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ императора Петра Великаго. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложеніе г. Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія о необходимости почтить память преобразователя Россіи императора Петра 1-го, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить министру народ. просвѣщенія войти со всѣми правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли товарищъ министра, статсъ-секретарь Деляновъ, проситъ о распоряженіи къ доставленію въ министерство народ. просвѣщенія свѣдѣній не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ епарх. начальствамъ учрежденіяхъ, какъ то: консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ, какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ епарх. вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ тѣла при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать, и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ напримѣръ: окончаніе на въ глаголахъ, ого въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоимѣніяхъ, мя, ты, себе и проч.), другія же орфографическія отличія, какъ напримѣръ помѣщенія полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе ии вмѣсто ѳи, неправильное употребленіе буквъ ѣ и е, ф и ѳ, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ употребляемыми словами и др. могутъ быть

сглаживаемы и приурочиваемы къ современному способу написанію словъ. Предлагая Св. Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, г. Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ министра народ. просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ епарх. вѣдомостяхъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать епархіальнымъ архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранятся ли въ консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Св. Синодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объявленія министерства, для припечатанія оныхъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для всеобщаго свѣдѣнія.

Копія съ объявленія министерства народнаго просвѣщенія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. д. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на министерство народнаго просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанію, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, влаждющимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя г. министра народнаго просвѣщенія.

Память о державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждого, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтить, можно надѣяться, пол-

ное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокушности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благостоянія.

При этомъ министерство народнаго просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что 1) всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непрерывно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе; 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія; 3) всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной исторіи; 4) о результатахъ настоящаго вызова будетъ ежетретно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

— № 10. Марта 8 д. 1873 г. О подтвержденіи семинаріямъ не высылатъ, а академіямъ не принимать воспитанниковъ, одержимыхъ болѣзнями. Св. Правит. Синодъ слушалъ предложенныя Синод. Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, №№ 202 и 218 по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго, о результатахъ пріема въ нынѣшнемъ учебномъ году въ составъ новаго курса С. Петербургской и Кіевской духовныхъ Академій семинарскихъ воспитанниковъ. Приказали: Опредѣленіемъ бывшей Комисіи духовныхъ училищъ 27 Іюня 1832 г. семинарскимъ правленіямъ предписано, чтобы, при избраніи въ составъ академическихъ курсовъ благонадежныхъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ семинарій, обращали должное вниманіе и на состояніе ихъ здоровья, и чтобы ученики ненадежнаго сложенія или подверженныя какимъ либо важнымъ болѣзненнымъ припадкамъ, отнюдь не были отправляемы въ академію, подъ опасеніемъ за то строгой отвѣтственности. Сверхъ сего и Св. Синодъ, при вызовѣ въ академію воспитанниковъ изъ семинарій, неоднократно подтверждалъ, чтобы при избраніи такихъ воспитанниковъ въ академію обращали самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ, между прочимъ, и по состоянію здоровья. Между тѣмъ изъ свѣдѣній о результатахъ послѣдняго пріема воспитанниковъ въ духовныя академіи оказалось, что одинъ изъ присланныхъ въ семъ году и принятыхъ въ число студентовъ С.-Петербургской Академіи воспитанникъ Ярославской Семинаріи чрезъ недѣлю послѣ принятія въ академію умеръ отъ чахотки; другой, прибывшій въ Кіевскую Академію изъ Кишиневской Семинаріи, вслѣдствіе возбужденнаго академическимъ врачомъ сомнѣнія касательно благонадежности его здоровья, принятъ въ академію только своекоштнымъ студентомъ, а третій, присланный въ ту же академію изъ Рязанской Семинаріи, вовсе не принятъ въ академію, потому что признанъ Вра-

чебнымъ Отдѣленіемъ Кіевскаго губер. правленія неблагонадежнымъ, по состоянію здоровья, къ продолженію ученія. Вслѣдствіе сего и въ предупрежденіе нарушенія установленныхъ на сей предметъ правилъ Св. Синодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подтвердить семинарскимъ правленіямъ и академическимъ совѣтамъ, чтобы первыя при отправленіи, а послѣдніе при пріемѣ воспитанниковъ обращали самое строгое вниманіе на состояніе ихъ здоровья, и чтобы семинарскія правленія отнюдь не предназначали къ поступленію въ академію воспитанниковъ, расположенныхъ къ хроническимъ болѣзнямъ или слишкомъ слабаго тѣлосложенія, а академическіе совѣты не принимали бы такихъ, подвергая всѣхъ явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствованію. О чемъ, для руководства и исполненія по академіямъ и семинаріямъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ.

— № 14. Апрѣля 7 дня 1873 г. По вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ епархіальными преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синод. оберъ-прокурора, за № 354, по возбужденному департаментомъ народнаго просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ епархіальными преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ министерства. Приказали: Согласно предложенію г. оберъ-прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, предварительныя сношенія съ епархіальными начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ такихъ лицъ, должны производиться попечителями учебныхъ округовъ, а по Восточной и Западной Сибири главными инспекторами училищъ.

Мѣстные Извѣстія.

— Пожертвованія на церкви: въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года, прихожанами Вязинской церкви, Вилейскаго уѣзда, пожертвовано 50 руб. сер на устройство кіота съ лампадкою къ образу Св.-Великомученика Георгія, и 45 руб. сер. крестьяниномъ м. Вязня, Иваномъ Островскимъ на устройство выноснаго двуличнаго образа, крестьяниномъ дер. Лобачева, Лебедевской церкви тогоже уѣзда, Андреемъ Семашкевичемъ въ свою церковь—мѣдная въ 16 ф. вѣс. кепель стоимостью 11 рублей.

— Некрологъ. 30 истекшаго мѣсяца Марта, скончался послѣ продолжительной болѣзни на 61 году своей жизни, состоящій на псаломщицкой вакансіи, б. протоіерей Заборской ц., Дисненскаго уѣзда, Михаилъ Григорьевъ Стукаличъ. Покойный, по окончаніи курса наукъ въ Полоцкой дух. семинаріи, былъ отправленъ въ С.-Петербургскую дух. академію въ 1834 г., изъ коей, по причинѣ глазной болѣзни, уволенъ въ епархіальное вѣдомство на из-

леченіе. 1837 г. Августа 12 дня назначенъ б. учителемъ Законъ Божіа, славянскаго и русскаго языковъ въ Березвечское уѣздное училище; 1838 г. 12 Мая рукоположенъ во священника Полоцкимъ архіепископомъ Василиемъ къ Дудичской церкви; указомъ Вѣлорусской консисторіи, 9 Января 1839 г., возведенъ на должность Друйскаго благочиннаго съ опредѣленіемъ на должность священника къ Чересской ц.; 12 Января того же года, епископомъ Іосифомъ, (б. митрополитомъ Литовскимъ) былъ командированъ въ г. Дисну, для содѣйствія камергеру Срипицину въ увѣщаніи, по Высочайшему повелѣнію, священниковъ Дисненскаго и Друйскаго уѣздовъ къ принятію обрядовъ Православной вѣры. Указомъ Литовской дух. консисторіи отъ 17 Юня, за обращеніе къ Православной вѣрѣ трехъ семействъ раскольниковъ и одного изъ католиковъ, а также за открытіе 40 семействъ раскольниковъ, происходящихъ отъ предковъ православныхъ, удостоенъ благословенія Св. Синода: 1840 г. награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею; 1841 г. архіепископомъ Минскимъ Антоніемъ награжденъ набедренникомъ. За воссоединеніе къ Православной церкви, при содѣйствіи совѣтника Мельникова, 1841 г. болѣе 6,400 душъ обоего пола совратившихся въ латинство, награжденъ камилавкою; въ 1842 г. за безпорочное служеніе въ санѣ священническомъ и усердное прохожденіе возложенныхъ должностей, 6 Августа возведенъ въ санъ протоіерея Минскимъ архіепископомъ Антоніемъ; въ 1852 г. уволенъ отъ должности благочиннаго; а въ 1870 г. лишенъ священства, и опредѣленъ псаломщикомъ въ Заборской же церкви.

— **Вакансіи**—**Священниковъ**: въ с. *Носилово*—Вилейскаго уѣзда; въ с. *Одрижинъ* и *Горкахъ*—Кобринскаго уѣзда; въ с. *Верстокъ*—Брестскаго уѣзда и въ с. *Волкообровскъ*—Слонимскаго уѣзда.—**Псаломщиковъ**: въ с. *Сымахъ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Черевачицахъ* и *Киселевичахъ*—Кобринскаго уѣзда; въ с. *Заборъ*—Дисненскаго уѣзда и въ с. *Козачинъ*—Новоалександровскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Краткій очеркъ исторіи и характеристика попытокъ къ соединенію церкви греко-восточной и римско-католической за весь восьмидесятилетний періодъ раздѣленія церквей.

Чтеніе профессора Катанскаго въ засѣданіи Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія.

(Окончаніе).

Довольно указать на то, что этотъ послѣдній 200-лѣтній періодъ начинается соборомъ ліонскимъ и заключается соборомъ флорентійскимъ. Ліонское соединеніе представляетъ

одну изъ самыхъ серьезныхъ попытокъ соединенія церквей на основаніи авторитета опредѣленной мнимо-вселенскаго собора, насильственными мѣрами со стороны гражданскаго правительства. Необыкновенно живо сознаваема была въ это время православнымъ Востокомъ настойчивая необходимость религіознаго воссоединенія съ Западомъ, озлобленнымъ потерей Латинской имперіи и готовымъ, по призыву папы, снова ринуться на Константинополь; далеко не прочь былъ и папа вознаградить себя за утрату политическаго господства надъ Константинополемъ приобрѣтеніемъ религіознаго господства надъ греческою церковію. Съ необыкновеннымъ искусствомъ императоръ Михаилъ Палеологъ цѣлыя 12 лѣтъ подготовлялъ унію среди увѣжденной греческаго духовенства къ воссоединенію съ Римомъ, пропаганды идей воссоединенія среди православнаго общества и другихъ разнообразныхъ мѣръ. Въ Константинополѣ сформировался, наконецъ, довольно значительный кружокъ лицъ, сочувствовавшихъ императорскимъ стремленіямъ,—лицъ, въ числѣ которыхъ были люди даже изъ высшаго греческаго духовенства, пользовавшіеся въ богословскомъ мірѣ заслуженнымъ авторитетомъ. Словомъ, сдѣлано было все, что могли сдѣлать искусство, желѣзная воля и неограниченная власть греческаго императора Михаила Палеога, и что въ состояніи было придумать гибкій, діалектическій умъ греческихъ богослововъ, чтобы сломить силу сопротивленія противниковъ соединенія съ Римомъ въ греческой церкви. И нѣкоторое время казалось, успѣхъ вполне увѣнчалъ труды неутомимыхъ поборниковъ уніи. 9-го іюля 1274 года, на четвертомъ торжественномъ засѣданіи ліонскаго собора, послѣ торжественной папской рѣчи, въ которой папа объявилъ, что греки будто бы свободно и безъ всякихъ временныхъ расчетовъ покорились апостольской каедрѣ, по прочтеніи грамотъ императорской и епископской, произнесена была отъ лица императора великимъ логофетомъ присяга папѣ. Въ ней логофетъ за императора отрекался отъ мнимои схизмы и признавалъ верховное главенство папы. Послѣ „Тебе Бога хвалимъ,“ папою и латинянами пропѣтъ былъ символъ вѣры на латинскомъ языкѣ, а патриархомъ Константинопольскимъ — на греческомъ, съ прибавленіемъ „и отъ Сына“ и съ двукратнымъ повтореніемъ этого прибавленія. Соединеніе такимъ образомъ состоялось на основаніи безусловнаго подчиненія греческой церкви папѣ, признанія его главенства и принятія извѣстной прибавки къ символу. Но, несмотря на всѣ предшествовавшіе подготовительные труды императора и его единомышленниковъ въ пользу соединенія съ Римомъ и несмотря на неутомимыя послѣдующія мѣры гражданскаго и церковнаго правительства, то кроткія, то крутыя (казни, ссылки и проч.), несмотря на неутомимую литературную пропаганду мыслей, благопріятствующихъ общенію съ Римомъ, со стороны богослововъ, державшихся ліонскаго опредѣленія, соединеніе съ латинскою церковію было энергически отвергнуто православнымъ греческимъ Востокомъ. Михаилъ Палеологъ умеръ, отвергнутый обѣими церквями. Долго еще и послѣ его смерти (1283 г.) и торжественнаго отверженія опредѣленія ліонскаго собора волновали греческую церковь споры объ исхожденіи св. Духа между немногими истинными приверженцами уніи и огромнымъ большинствомъ ея противниковъ, изъ которыхъ нѣкоторые, впрочемъ, сами были заподозрѣны въ преданности латинству, отъ чего еще болѣе усилилась смута.

Время отъ ліонскаго до флорентійскаго собора не

представляет замѣчательныхъ попытокъ къ соединенію церквей. Сношенія Востока съ Западомъ тянутся довольно вяло. Ни соборовъ, ни диспутовъ между латинянами и греками въ теченіе всего XIV столѣтія мы не встрѣчаемъ. Замѣчательно, что даже греческій патріархъ ни разу не писалъ папѣ, и что послами императорскими были всѣ, исключая одного, или люди свѣтскіе, придворные или латиняне. Религіозныя сношенія Греческаго востока съ Римскимъ западомъ въ это время болѣе чѣмъ когда-нибудь имѣютъ дипломатическій характеръ. Въ первой половинѣ XIV в. папы въ Авиньонѣ находятся въ униженіи и въ вассальномъ подданствѣ французскихъ королей; а потому имъ не до вопроса о соединеніи церквей. Византійская имперія еще въ сноскомъ положеніи: ее хоть и тревожатъ турки, но она еще не утратила ни одной изъ своихъ европейскихъ провинцій. Опасенія новаго нападенія на Константинополь со стороны латинянъ становятся все болѣе и болѣе невѣроятными, не смотря на усилія французскихъ и неаполитанскихъ королей, претендентовъ на византійскую корону, прісходившихъ изъ дома Валуа, находившагося въ родствѣ съ послѣднимъ латинскимъ императоромъ, возбудить чрезъ папу, ихъ вассала, крестовый походъ на Константинополь. Потому-то греческіе императоры хотя и сносятся съ папою и королями французскимъ и неаполитанскимъ и изъявляютъ при этомъ готовность подчиниться папскому престолу, но сами не начинаютъ переговоровъ, а отвѣчаютъ на начатые другими и при этомъ намекаютъ на трудности, сопряженныя съ дѣломъ религіознаго воссоединенія греческой церкви съ римскою, а послы папскіе и императорскіе, приходя съ Востока въ Авиньонъ и подтверждая то же самое, прибавляютъ, что греческій народъ крайне предубѣжденъ противъ латинянъ, не хочетъ и слышать о соединеніи съ ними. Въ такомъ положеніи находятся дѣла до половины XIV в. Съ половины XIV в. переговоры о соединеніи церквей идутъ гораздо живѣе. На папскомъ престолѣ начинается движеніе въ пользу возстановленія папскаго авторитета; папы стремятся возвратиться изъ Авиньона въ Римъ и потому за дѣло подчиненія себѣ греческой церкви принимаются энергичнѣе прежняго. А главное—положеніе Византійской имперіи становится очень опаснымъ, турки проникаютъ въ Европу; съ тѣмъ вмѣстѣ и вопросъ о соединеніи церквей получаетъ въ глазахъ византійскихъ императоровъ особенную важность. Они теперь уже сами начинаютъ сношенія съ Западомъ и при этомъ обнаруживаютъ удивительную уступчивость, соглашаются на всѣ самыя тяжелыя условія папѣ. Въ особенности это нужно сказать объ императорѣ Иоаннѣ Палеологѣ. Этотъ императоръ заключаетъ: 1) формальный договоръ о своемъ собственномъ подчиненіи и о своемъ содѣйствіи къ подчиненію всей греческой церкви папскому престолу подъ условіемъ помощи ему со стороны папы войсками и судами; 2) ѣдетъ въ Римъ (1369 г.) и исполняетъ всѣ тѣ унижительныя обряды, какимъ подвергались представлявшіеся папѣ западные государи, прочитываетъ исповѣданіе вѣры и присягу въ вѣрности папѣ, произноситъ отреченіе отъ схизмы, цѣлуетъ у папы ногу. Но все это униженіе не приноситъ ни малѣйшей пользы не только дѣлу воссоединенія церквей, но и бѣдствующей Восточной имперіи. При охлажденіи Запада въ это время къ крестовымъ походамъ, сколько ни хлопоталъ папа, не могъ созвать крестовыхъ дружинъ для защиты Византійской имперіи отъ турокъ. Тѣмъ болѣе уже не могъ исполнить

условія съ папою греческій императоръ съ своей стороны. Въ послѣднюю четверть XIV ст., во время великаго раскола въ западной церкви, греческіе императоры, принужденные заключить миръ съ султанами, даже признать себя ихъ данниками и на время успокоенные смутами среди турокъ, не имѣли уже особенно сильныхъ побужденій дѣлать вопросъ о соединеніи церквей орудіемъ своей политики, а потому и сношенія ихъ съ Западомъ въ это время прерываются.—Всѣ многочисленныя попытки въ теченіе 400-лѣтняго періода, отъ окончательнаго разрыва между церквями, до паденія Византійской имперіи, заключились флорентійскимъ соборомъ. Флорентійское соединеніе приготовлялось задолго прежде чѣмъ состоялось. Сношенія Константинополя съ Римомъ начинаются еще съ собора констанцкаго (1414), съ собора же базельскаго они дѣлаются непрерывными. И папы, и греческіе императоры въ это время взаимно заискиваютъ другъ въ другъ: папы—чтобы отвлечь западные соборы отъ непріятныхъ для нихъ реформатскихъ стремленій, обративъ вниманіе соборовъ на дѣла грековъ; греческіе императоры—въ надеждѣ найти на Западѣ помощь для гибнущей Восточной имперіи. Наконецъ, послѣ долгихъ сношеній и переговоровъ, всѣ важнѣйшіе представители греческаго Востока: греческій императоръ, константинопольскій патріархъ съ своими епископами и представители другихъ патріаршихъ престоловъ собираются на феррарофлорентійскомъ соборѣ: Дѣла собора идутъ очень медленно. Соборъ тянется около двухъ лѣтъ (1437—1439), сперва среди утомительныхъ споровъ и разсужденій о разногласіи между церквями, а потомъ среди придумыванія различныхъ формулъ, въ которыхъ бы спорное ученіе могло быть выражено сколько можно удовлетворительнѣе для той и другой стороны. Главнымъ предметомъ споровъ были ученія: объ исхожденіи св. Духа и о главенствѣ папы. Наконецъ, составленъ былъ декретъ уніи, въ которомъ признавались, хотя болѣе или менѣе уклончиво, и исхожденіе св. Духа и отъ Сына, и главенство папы, и другія особенности ученія латинянъ, какъ-то: ученіе о чистилищѣ, объ освященіи св. даровъ силою словъ установленія таинства, а не чрезъ молитву призванія св. Духа на дары. Этотъ декретъ подписали восточные, будучи принуждены къ тому разными обстоятельствами, преимущественно же голодомъ. Одинъ знаменитый Маркъ Ефескій, до конца остался вѣренъ своему убѣжденію въ невозможности соединенія съ латинянами, убѣжденію, которое раздѣляли почти всѣ восточные, измѣнившіе однакожъ ему, по недостатку твердости, въ чемъ потомъ и признавались многіе изъ нихъ открыто. Несмотря на этотъ формальный юридическій актъ соединенія, Востокъ и Западъ на дѣлѣ, de facto, не воссоединились. Сами подписавшіе декретъ не хотѣли имѣть общенія съ латинянами въ богослуженіи, не принимали отъ нихъ пріобщенія въ евхаристіи, не хотѣли почитать папу при богослуженіи и пр.; по прибытіи же въ Грецію съ горестью говорили, что они продали вѣру, измѣнили православію. Прошло 12 лѣтъ послѣ собора, а единеніе съ Римомъ формально не было объявлено въ Константинополѣ. Мало того, на соборахъ Іерусалимскомъ (1443 годъ) и Константинопольскомъ (1450 годъ) флорентійское соединеніе было отвергнуто всею іерархіею Востока. Только за четыре мѣсяца до паденія имперіи (12-го декабря 1452 г.) флорентійское опредѣленіе формально было объявлено въ храмѣ св. Софіи, при самомъ немногочисленномъ собраніи духовенства и свѣтскихъ

сановисокъ имперіи. Большинство духовенства и народъ гроко и энергично протестовали противъ этого незаконнаго и бесполезнаго дѣла. Образовалось отчужденіе между немногими приверженцами уніи и огромнымъ большинствомъ ея противниковъ. Наконецъ, взятіе Константинополя турками (29-го мая 1453 г.), чрезъ 4 мѣсяца послѣ этихъ событій, сдѣлавъ всякія хлопоты о помощи со стороны Запада не существовавшей болѣе имперіи излишними, нанесло рѣшительный ударъ призракному соединенію восточной и западной церкви на флорентійскомъ соборѣ.

Изъ этого самаго общаго очерка попытокъ **) къ соединенію церкви греческой и латинской въ періодъ существованія Византійской имперіи можно до нѣкоторой степени видѣть, въ чемъ состоялъ отличительный характеръ этихъ попытокъ, чемъ онѣ были вызываемы и почему онѣ оказались несостоятельными. Отличительный характеръ ихъ—официальность. Мысль о соединеніи являлась въ правительствѣ гражданскомъ—развивалась она въ той же средѣ, переходя потомъ въ сферу правительства церковнаго. Мѣры къ воссоединенію принимались также внѣшнія официалныя; думали достигнуть соединенія, опираясь на авторитетъ власти свѣтскаго правительства и на авторитетъ опредѣленнаго правительства духовнаго. Вызывались попытки разсмаатриваемаго времени также главнымъ образомъ внѣшними политическими обстоятельствами. Неудачны онѣ были на греческомъ Востокѣ въ частности по слѣдующимъ причинамъ. На сторонѣ раздѣленія были великія и внутреннія силы: съ одной стороны—глубокое, хотя не всегда отчетливо сознаваемое, убѣжденіе въ истинности православія и ложности латинства, съ другой стороны—національныя антипатіи, усиливаемыя чувствомъ страданія за истину. На сторонѣ же соединенія были слабыя и внѣшнія силы: главнымъ образомъ политическія соображенія, религіозный индифферентизмъ и нерѣдко ученые, но не довольно глубокія богословскія соображенія. Масса народа стояла всегда на сторонѣ раздѣленія, руководясь чутьемъ истины и національными антипатіями; православное духовенство въ огромномъ большинствѣ своихъ членовъ, руководясь болѣе или менѣе отчетливымъ пониманіемъ сущности латинства и православія, было на той же сторонѣ. На сторонѣ уніи оставалось во всякомъ случаѣ самое ничтожное меньшинство: греческіе императоры, политическіе люди и тѣ изъ лицъ высшаго общества и духовенства, которыя были близки къ правительственной сферѣ, или у которыхъ не доставало любви къ истинѣ и чутья истины. Инициатива переговоровъ съ Римомъ на греческомъ Востокѣ всегда принадлежала свѣтскимъ правительственнымъ лицамъ; затѣмъ уже втягивалось духовенство. Народъ принималъ участіе только въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло заходило далеко, когда угрожала опасность православію. Онъ являлся тогда съ протестомъ противъ дѣйствій правительства гражданскаго и церковнаго и подавлялъ задуманное незаконное дѣло, не легко, впрочемъ, покупая при этомъ свою побѣду, какъ, на примѣръ, во времена ліонскаго собора.

Въ наше время вопросъ о соединеніи церквей пра-

вославной и римско-католической вступаетъ, какъ намъ кажется, въ новый періодъ своего развитія.

Если прежнія времена ничего не принесли съ собою для устраненія основной причины раздѣленія, то наше время представляетъ *задачи* къ устраненію самыхъ коренныхъ основъ раздѣленія. Наше время показываетъ, что римско-католическое начало близко къ тому предѣлу, до котораго можетъ существовать всякая крайность и всякая ложь, но далѣе котораго существованіе этой крайности и этой лжи невозможно, по крайней мѣрѣ, въ качествѣ начала жизни огромной массы вѣрующихъ, близко къ предѣлу, который есть крайній предѣлъ живучести ложнаго начала въ огромныхъ массахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ наше время предъ указываетъ на будущее болѣе или менѣе отдаленное, конечно, торжество православія, торжество, которое совершится не силою внѣшнихъ дѣйствій политики, не силою диалектическихъ преній или иезуитскихъ хитрыхъ мѣръ, а благодаря главнымъ образомъ незамѣтной внутренней работѣ западной религіозной мысли и движенію западной религіозной жизни, при извѣстномъ состояніи и извѣстной долѣ участія и со стороны Востока.

Западъ въ наше время представляетъ въ своей религіозной жизни явленія доселѣ невиданныя. Западъ, какъ католическій, такъ и протестантскій, все болѣе и болѣе начинаетъ терять увѣренность въ тѣхъ религіозныхъ началахъ, которыми онъ доселѣ жилъ, живѣе прежняго начинаетъ чувствовать ложность этихъ началъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, стараясь положить въ основу религіозной своей жизни инныя, болѣе здоровыя начала, устроить религіозную свою жизнь новымъ, болѣе нормальнымъ образомъ, начинаетъ съ невиданнымъ доселѣ вниманіемъ и уваженіемъ останавливаться, между прочимъ, и на пренебрегаемомъ имъ такъ долго и оскорбляемомъ православіи. Православный Востокъ въ своихъ отношеніяхъ къ Западу представляетъ также дѣло новое: онъ начинаетъ относиться къ послѣднему съ особеннымъ участіемъ, безъ прежней недовѣрчивости, озлобленія и горечи.

Что касается протестантства, то въ настоящее время болѣе чѣмъ когда-либо протестантскій міръ чувствуетъ недостатокъ твердости, устойчивости своихъ началъ, вредъ рационалистическаго въ немъ элемента, служащаго причиною распаденія его на множество сектъ и религіозныхъ партій, разнообразія въ религіозныхъ взглядахъ даже самихъ лютеранъ-ортодоксаловъ, недостатокъ прочности и однообразія въ церковномъ законодательствѣ и въ богослуженіи. Сначала съ восторгомъ принятое, протестантство къ нашему времени много потеряло увѣренности въ себѣ и довольства собою и въ его членахъ болѣе чѣмъ когда-либо заявляется стремленіе—въ однихъ искать религіозной жизни внѣ его, у другихъ преобразовать его. Плодомъ такого недовольства собою со стороны протестантства являются: съ одной стороны—переходъ отдѣльныхъ лицъ въ римскій католицизмъ, отчасти въ православіе, стремленіе къ соединенію съ древними церквами, въ особенности съ нашею православною, со стороны цѣлыхъ корпорацій и религіозныхъ обществъ (таковы попытки пьюзенстовъ въ Англіи, еписколовъ въ Америкѣ), съ другой стороны—стремленія къ воссоединенію протестантскихъ церковныхъ общинъ между собою, къ сглаженію ихъ вѣроисповѣдныхъ различій, къ уничтоженію вообще религіознаго разлада въ протестантствѣ. Доказательствомъ послѣдняго служатъ уніонистскія стремленія,

**) Частіе и подробности описаны въ нашемъ сочиненіи: „Исторія попытокъ къ соединенію церкви греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи“ Спб. 1868 г. Флорентійскій соборъ подробно описанъ въ сочиненіи „Исторія Флорентійскаго Собора.“ Москва, 1847 г.

начавшіяся въ Германіи въ двадцатыхъ годахъ настоящаго столѣтія, въ наши же времена выражающіяся въ образованіи такъ-называемыхъ обществъ примиренія вѣроисповѣданій (напримѣръ, въ Германіи въ 1863 г.), въ примирительномъ направленіи германской науки о вѣроисповѣданіяхъ и пр.

Римскій католицизмъ, живя другаго рода началами, также быстро терялъ довѣріе и уваженіе своихъ членовъ. Провозглашая по временамъ новыя неслыханныя догматы, онъ провозгласилъ наконецъ въ наши дни такой догматъ, который открылъ глаза даже предубѣжденнымъ въ пользу католицизма людямъ; по крайней мѣрѣ на время, даже въ самихъ римскихъ епископахъ, и произвелъ взрывъ негодованія въ душахъ самыхъ приверженныхъ къ римской церкви ея членахъ, возмутилъ религиозное ихъ чувство и тѣмъ показалъ даже римско-католическому міру, что есть весьма важная фальшь въ самой основѣ, въ началахъ римскаго католицизма. Результатомъ этого явилось старо-католическое движеніе.

Немало, конечно, ударовъ нанесено папизму и въ прежнее, давно прошедшее время; ложность латинства обнаружилась не въ наши только дни. Реформація XVI в. выродилась также изъ сознанія ложности папства и нанесла ему немалый ударъ. Но, несмотря на все это, въ наше время въ римско-католическомъ мірѣ совершается нѣчто такое, что носятъ въ себѣ зародыши, если не болѣе гибельные для папства, за то, по нашему мнѣнію, болѣе полезные для дѣла возсоединенія церквей, чѣмъ реформація. Во времена реформаціи папству хотя и нанесенъ былъ сильный ударъ отторженіемъ огромной части вѣрующихъ отъ папскаго престола, но въ то же время, благодаря скоро обнаружившимся крайностямъ протестантизма, его радикальнымъ стремленіямъ, папство даже нѣсколько выиграло въ глазахъ лучшей части западныхъ христіанъ, какъ древній, крѣпкій, хотя и не чуждый крайностей религиозный институтъ, тѣмъ болѣе, что папство еще не сдѣлало тѣхъ шаговъ на пути самообличенія своимъ ученіемъ собственной своей лживости, какіе оно сдѣлало въ наше время. Въ такомъ положеніи было римское католичество до настоящаго столѣтія. Но въ настоящемъ столѣтіи, влѣстѣ съ нагляднымъ обнаруженіемъ ложности протестантскихъ началъ, и римскій католицизмъ, вмѣсто того, чтобы сгладиться въ своихъ крайностяхъ, идетъ быстрыми шагами къ собственной своей гибели, самъ себя уничтожаетъ. Лицомъ къ лицу съ этими-то двумя крайностями, съ двумя изжившимися началами стоитъ старо-католическое движеніе. Что же это за движеніе? Оно есть движеніе, имѣющее характеръ протеста противъ самыхъ началъ папства, имѣющее въ основѣ своей преимущественно религиозный мотивъ, хотя и не совсѣмъ чуждое политическихъ стремленій, движеніе, обнимающее собою значительную часть римско-католической церкви, начавшееся по почину не официальныхъ правительственныхъ лицъ, а простыхъ вѣрующихъ, движеніе, наконецъ заявившее на первыхъ же порахъ свои стремленія къ воссоединенію съ древними церквами и религиозными обществами. Правда, не менѣе, а, напротивъ, гораздо болѣе сильно и энергично выразилось недовольство римскимъ католицизмомъ въ XVI в., во времена реформаціи. И тогда оно явилось по почину частныхъ лицъ съ характеромъ по преимуществу религиознымъ, какъ протестъ на первыхъ порахъ противъ папскихъ индульгенцій.

Наконецъ, въ довершеніе схода, и тогда виттембергскіе богословы хлопотали о соединеніи съ греко-восточною

церковію; а между тѣмъ, изъ всего этого движенія ничего не вышло для дѣла возсоединенія церквей. Но, по нашему мнѣнію, при всемъ дѣйствительно весьма замѣчательномъ сходствѣ между этими двумя движеніями, есть и существенное между ними различіе. И 1) въ основѣ старо-католическаго движенія далеко нѣтъ того радикализма, который на долгое время сдѣлалъ бесплоднымъ все великое протестантское движеніе XVI в. для дѣла возсоединенія западнаго христіанскаго міра съ православною восточною церковію; напротивъ, у старо-католиковъ есть много здороваго консерватизма, могущаго, если не въ настоящемъ, то въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, быть полезнымъ для дѣла возсоединенія церквей. Такое различіе между старо-католическимъ движеніемъ и реформатскимъ XVI в. зависитъ отъ того, что состояло не въ мысли, не въ историческомъ прошедшемъ, а въ самой жизни предъ глазами реформаторовъ XVI в. такой вполне разившейся противоположной крайности, какъ нынѣшнее протестантство, способное дѣйствовать на новыхъ протестантовъ, нынѣшнихъ старо-католиковъ предостерегающимъ образомъ отъ увлеченія въ протестъ крайними стремленіями. Нынѣшнимъ протестантамъ должно послужить, и уже послужило, въ пользу то, какъ древнее протестантство, будучи увлечено самонадѣянностью, сознаніемъ богатства внутреннихъ силъ, думало, что оно одно само по себѣ въ состояніи предпринять радикальную перестройку системы христіанскаго вѣроученія и церковнаго зданія, но вмѣсто уничтоженнаго имъ величественнаго, хотя и обветшавшаго зданія построило нѣсколько хижинъ и шалашей, въ которыхъ и влечитъ свое существованіе: разумѣемъ распаденіе его на секты и религиозныя партіи или направленія. И потому 2) между тѣмъ, какъ массѣ древнихъ протестантовъ, почти совсѣмъ не было присуще сознаніе необходимости примѣнуть къ какой-либо древней церкви—ибо попытка виттембергскихъ богослововъ есть попытка весьма немногихъ частныхъ лицъ, чуждая большинству протестантовъ XVI в.— значительнаго большинства старо-католиковъ, замѣчаются стремленія войти въ союзъ съ церквами и религиозными обществами, получившими болѣе или менѣе прочную организацію и имѣющими свою исторію, въ томъ числѣ и съ православною восточною церковію. Такимъ образомъ, старо-католическое движеніе мы считаемъ знаменательнымъ въ особенности потому, что оно стоитъ лицомъ къ лицу предъ двумя крайностями, съ которыми также нельзя примириться, какъ нельзя примириться съ безуміемъ и безотраднымъ положеніемъ дѣлъ, и еще потому, что въ этомъ движеніи получаетъ значительное развитіе мысль возсоединенія, между прочимъ, съ православною восточною церковію, мысль, высказывавшаяся повременамъ и прежде на Западѣ, но до послѣднихъ дней исключительно въ средѣ протестантскихъ обществъ.

Чѣмъ разрѣшится это движеніе, въ настоящее время трудно кому-либо сказать навѣрное. Но чѣмъ бы оно ни разрѣшилось—расколомъ ли въ западной церкви, т. е. основаніемъ отдѣльной старо-католической церкви, съ удержаніемъ всего стараго въ ученіи и церковной практикѣ, исключая ученіе о непогрѣшимости папы, распаденіемъ ли оппозиціи чрезъ переходъ отдѣльныхъ лицъ въ различныя вѣроисповѣданія—словомъ, какъ бы бесплоднымъ, по видимому, ни оказалось въ отношеніи къ интересамъ православной восточной церкви старо-католическое движеніе, оно во всякомъ случаѣ останется знаменательнымъ эпизодомъ, сжи-

потомъ, указывающимъ на новый фазисъ развитія вопроса о восоединеніи греко-славянскаго міра съ западнымъ латино-германскимъ. Предположимъ, что старо-католическое движеніе не принесетъ для дѣла восоединенія церквей никакихъ прямыхъ плодовъ, во всякомъ случаѣ мысль о восоединеніи съ восточною церковію, можно надѣяться, не пропадетъ безслѣдно. Эта мысль, пробудившаяся въ значительной части римско-католическаго общества, явившаяся не вслѣдствіе исключительно политическихъ расчетовъ и уже совершенно не въ видахъ іезуитской пропаганды, въ настоящее время, правда, еще не глубоко и живо сознаваемая старо-католиками—доказательствомъ чего служатъ то, что изъявляютъ готовность наравнѣ съ восточною церковію, соединиться съ другими церквями и религіозными обществами—эта мысль, можно надѣяться, во всякомъ случаѣ принесетъ съ собою съ теченіемъ времени, болѣе зрѣлыя и болѣе важныя по своимъ послѣдствіямъ плоды для дѣла восоединенія церквей. Въ отношеніи же къ православному обществу, старо-католическое движеніе навсегда останется памятнымъ по пробужденію не въ гражданскомъ или церковномъ только правительствѣ, а и въ средѣ частныхъ членовъ православнаго общества,—стремленій по возможности содѣйствовать умиротворенію христіанскихъ церквей, доказательствомъ чего служатъ досточтимое общество любителей духовнаго просвѣщенія, обнаруживающее живое участіе къ старо-католическому движенію.

Одно можно сказать навѣрное, что какъ бы счастливо для интересовъ нашей православной церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и для истиннаго блага римско-католическаго Запада, ни разрѣшилось старо-католическое движеніе, во всякомъ случаѣ оно не принесетъ съ собою окончательнаго рѣшенія вопроса о соединеніи православнаго греко-славянскаго міра съ міромъ римскокатолическимъ, не говоря уже о протестантскомъ. Но когда же и при какихъ условіяхъ возможно окончательное рѣшеніе этого вопроса? Будетъ близокъ къ окончательному рѣшенію вопросъ о соединеніи церквей тогда, когда, жизненныя религіозныя начала, лежащія въ основѣ западныхъ религіозныхъ обществъ, дойдутъ до невѣроятныхъ крайностей на пути своего развитія, когда совершенно потеряютъ увѣренность въ себѣ и уваженіе къ себѣ, дойдутъ до полного самоотрицанія. Ложность римскаго католицизма и протестантства уже и теперь заявляетъ себя поразительными крайностями; самоотрицаніе уже и теперь замѣтно на Западѣ. Но нужно, чтобы крайностей явилось еще болѣе, а главное—религіозное самоотрицаніе и недовольство началами латинства и протестантства были гораздо полнѣе и глубже, чѣмъ теперь, для того, чтобы западный міръ въ огромномъ большинствѣ своихъ членовъ призналъ православіе какъ единственно истинное религіозное начало и отказался отъ своихъ началъ въ важнѣйшихъ ихъ проявленіяхъ (разумѣмъ догматическія особенности католицизма и протестантизма), а римское-католичество и протестантство превратились бы въ небольшія раскольническія общины на Западѣ. Съ другой стороны, окончательное рѣшеніе вопроса о соединеніи церквей обусловливается извѣстнымъ состояніемъ не одного только Запада, но и Востока. Востоку напередъ нужно возродиться политически и интеллектуально, освободиться отъ вѣшнихъ гнетущихъ его нуждъ и поднять уровень своего образованія, создать у себя богатую богословскую литературу, заставить Западъ читать ее и съ уваженіемъ къ ней относиться и такимъ

образомъ получить то полное и основательное понятіе о Востокѣ въ религіозномъ отношеніи, котораго Западу недостаетъ въ настоящее время, и которое такъ необходимо для серьезнаго сближенія его съ Востокомъ. Возрожденіе Востока начинается; но оно далеко еще не совершилось: Востокъ еще не весь свободенъ политически, далеко еще ему и до полнаго интеллектуальнаго возрожденія. И потому ни Западъ не относится къ нему какъ къ равному, ни самъ Востокъ не считаетъ себя равней Западу; угнетенный, онъ чуждается своего гордаго, благоденствующаго собрата. Онъ еще не пришелъ въ то состояніе, когда успокоенны отивъ и оживленный внутри, онъ долженъ съ радостью ухватиться за мысль подѣлиться древнимъ своимъ богатствомъ въ цѣлости имъ сохраненнымъ, со своимъ собратомъ, отлучившимся на страну далече и растратившимъ данное ему наслѣдство. Итакъ, для Запада нужно главнымъ образомъ духовное самоотреченіе и самоосужденіе, а для Востока—матеріальное и умственное возрожденіе. Политическое и умственное возрожденіе должно подвинуть Востокъ къ Западу, а духовныя нужды приблизить Западъ къ Востоку. Но для того и другаго нуженъ еще очень большой періодъ времени.

Программа Русскаго языка и Славянскаго для Духовныхъ училищъ.

(Продолженіе.)

Изложеніе вышеозначенныхъ статей грамматическаго учебника о языкѣ русскомъ и славянскомъ должно быть по предмету *практическое* и всегда начинаться съ разбора примѣровъ. Прямая обязанность наставника не только уяснить учащимся *строеніе* языка въ образованіи словъ и предложеній, но и усилить въ нихъ *навыкъ* къ свободному и правильному употребленію выраженій и оборотовъ русской рѣчи. Для послѣдней цѣли предназначаются слѣдующія упражненія, которыя въ низшихъ двухъ курсахъ назначаются въ каждый классъ по одному и по два, смотря по обширности ихъ и трудности для дѣтей, а въ высшихъ по одному, но съ требованіемъ большей отчетливости по содержанию: а) Чтеніе избранной статьи *выразительное*, съ остановками по требованію смысла, что одно можетъ образовывать въ учащихся, между прочимъ, къ правильной разстановкѣ знаковъ препинанія. б) Говореніе (*буквальное*) со словъ наставника можетъ имѣть мѣсто особенно тамъ, гдѣ ученики плохо говорятъ по-русски, воспитываясь въ средѣ инородцевъ, напримѣръ Кореловъ, и проч. в) Устный разговоръ *прочитаннаго* и объясненнаго. г) Письменные отвѣты на вопросы наставника изъ объясненной статьи. д) Устное и письменное изложеніе разсказаннаго наставникомъ. е) Писанье по диктовкѣ. ж) Выразительное произношеніе выученныхъ наизусть частей или цѣлыхъ небольшихъ статей въ прозѣ и стихахъ. з) Буквальное писанье на классной доскѣ выученнаго наизусть. и) Для слабыхъ въ правописаніи *временно* назначать списываніе съ книги наиболѣе трудныхъ по правописанію мѣстъ до 3-хъ строкъ печатныхъ. к) Устный разборъ состава предложеній по вопросамъ (кто-что-какой-что-дѣлаетъ-гдѣ-куда-когда-чѣмъ и т. д.), вызываемымъ смысломъ словъ, составляющихъ предложеніе. л) Переводъ устный съ славянскаго на русскій языкъ. По мѣрѣ приобрѣтенія дѣтьми навыка къ правильному и стройному выраженію, нѣкоторыя изъ означенныхъ упражненій совершенно оставляются во 2-мъ классѣ, на-

прим. подъ буквами: б, г, и, другія усиливаются и съ 3 класса вводятся новыя слѣдующія: м) Письменное изложеніе выученнаго наизусть сокращенное и съ прибавленіемъ возможныхъ подробностей. н) Замѣненіе выраженій другими равносильными или близко подходящими и объясненіе различія между ними по выраженію мысли. о) Разборъ логической, этимологической и синтаксической. п) Сочиненія на темы описательныя и повѣствовательныя о предметахъ, вполнѣ извѣстныхъ учащимся и доступныхъ умственному ихъ развитію. р) Письменный переводъ съ славянскаго и старорусскаго на современный русскій языкъ. Для большей части упражненій, матеріаломъ можетъ служить одна и таже статья. Учебниками для всѣхъ четырехъ классовъ духовныхъ училищъ служатъ: а) по русскому языку «Практическая грамматика П. Перевальскаго» въ 3-хъ частяхъ, въ которыхъ помѣщенъ и сборникъ статей въ прозѣ и въ стихахъ, — б) по славянскому языку «славянская грамматика съ сборникомъ» 1866 года того же автора. Пособіями назначены: а) Историческая грамматика русскаго языка *Θ. Буслева*, изд. 2-е, 2 ч. 1863 г. М. б) грамматика русскаго языка *А. Смирнова*, въ 3-хъ книгахъ, — в) высшій курсъ русской грамматики *В. Стоюнина*. Для объясненія непонятныхъ словъ: а) Словарь церковно-славянскаго и русскаго языка, 4 т. 2-е изд., — б) Словарь церковно-славянскаго языка *А. Х. Востокова*. СПБ. 2 т. 1858—1861 г. — в) Опытъ областного великорусскаго словаря. СПБ. 1862 г. г) дополненіе къ опыту областного великорусскаго словаря СПБ. 1858 г. д) Словарь малорусскаго нарѣчія — *Аванасьева*. е) Словарь бѣлорусскаго нарѣчія — *Носовича*. ж) Толковый словарь *Дала*.

(Окончаніе впрѣдъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЛЯ РОДИТЕЛЕЙ, ВОСПИТАТЕЛЕЙ, УЧАЩИХЪ И УЧАЩИХСЯ.

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ

СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ

И

ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАММЪ

ДЛЯ ПОСТУПЛЕНІЯ ВО ВСѢ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ
НИСНІЯ, СРЕДНІЯ И ВЫСШІЯ

МУЖСКІЯ И ЖЕНСКІЯ, КАЗЕННЫЯ И ЧАСТНЫЯ, ПО
ВСѢМЪ ВѢДОМСТВАМЪ

НА 1873—1874 Г.

Съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ съ путеводителемъ содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ то: адреса, краткія историческія свѣдѣнія, имена, отчества и фамилія начальствующихъ и учащихся, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ пріемныхъ испытаній, о цѣнѣ учебныхъ книгъ и т. п.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей
Николай Дмитревскій.

ИЗДАНИЕ III

ЗНАЧИТЕЛЬНО ИСПРАВЛЕННОЕ И ДОПОЛНЕННОЕ
на основаніи самыхъ послѣднихъ данныхъ, непосредственно
сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ
заведеній.

Сост. **А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ**, Преподавателемъ Семинаріи
въ Воронежѣ.

Цѣна 1 руб. 30 коп. безъ пересылки, за пересылку съ
2 фунт. по разстоянію.

Въ этотъ сборникъ вошли самыя новѣйшія правила и по-
дробнѣйшія программы гимназій классическихъ и воен-
ныхъ, училищъ—реальныхъ, военныхъ, техническихъ и др.
Въ этотъ Сборникъ вообще вошло до 200 учеб. завед.
(въ 1 изд. было 70 уч. зав., во 2—160).

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Исторія воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ старыхъ временъ

(до нач. настоящ. стол.).

Соч. **М. Кояловича.**

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на
пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродав-
цевъ, или у автора. С.-Петербургъ. Развѣзжая, д. № 13, кв. № 15.

Содержаніе № 14.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Петра Великаго. Копія съ объявленія Министерства народнаго просвѣщенія. О подтвержденіи семинаріямъ не высылать, а академіямъ не принимать воспитанниковъ, одержимыхъ болѣзнями. По вопросу о томъ кто имѣетъ право сношеній съ епархіальными преосвященными о награжденіи священно—служителей состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованія на церкви. Некрологъ. Вакасіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Краткій очеркъ исторіи и характеристика попытокъ къ соединенію церквей греко-восточной и Р.—Католической за весь восьмидесятилетний періодъ раздѣленія церквей. (Окончаніе) Программа русскаго языка и славянскаго для дух. училищъ (продолженіе) и Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 29-го Апрѣля.

Редакторъ, Священникъ **Юаннъ Котовичъ.**

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія.
г. Вильна, Ивановская у. № д. 11—1873 г.